



УДК 343.9



**Елена Ильинична ПОПОВА,**  
профессор кафедры криминалистики  
Уфимского университета науки и технологий,  
доктор юридических наук, доцент  
*popovaelena03@yandex.ru*



**Сергей Николаевич САЛИШЕВ,**  
заместитель директора  
Новосибирского юридического института (филиала)  
Томского государственного университета  
*salishev.s.n@yandex.ru*

### ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ИНСТИТУТА ОБЩЕСТВЕННОГО ПОМОЩНИКА СЛЕДОВАТЕЛЯ СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА РОССИИ

#### PROBLEMS OF IMPLEMENTATION OF THE INSTITUTION OF PUBLIC ASSISTANT INVESTIGATOR OF THE INVESTIGATIVE COMMITTEE OF RUSSIA

Институт общественного помощника следователя имеет большое значение в деятельности Следственного комитета Российской Федерации в силу целого ряда причин: подготовка будущих кадров, помощь нынешним следователям и прочее. Авторы обращают внимание на то, что в деятельности как самих общественных помощников, так и их наставников имеется целый ряд проблем. На основе данных интервьюирования этих субъектов обозначаются основные группы проблем, возникающих при реализации института общественных помощников. Обращается внимание на необходимость создания системы научно обоснованных рекомендаций по организации труда общественных помощников, оптимизации их деятельности со следователями-наставниками.

The institution of a public assistant investigator is of great importance in the activities of the Investigative Committee of the Russian Federation for a number of reasons: training of future personnel, assistance to current investigators, etc. The authors draw attention to the fact that there are a number of problems in the activities of both public assistants themselves and their mentors. Based on the data of interviewing these subjects, the main groups of problems arising from the implementation of the institution of public assistants are identified. Attention is paid to the need to create a system of scientifically based recommendations for organizing the work of public assistants and optimizing their activity with investigator-mentors.

**Ключевые слова:** общественный помощник, следователь, расследование, кадровая политика, проблемы квалификации, наставничество, профессиональные компетенции, юридическое образование.

**Keywords:** public assistant, investigator, investigation, personnel policy, qualification problems, mentoring, professional competencies, legal education.

**П**ривлечение общественности к расследованию преступлений трудно переоценить. Одна из позиций целого ряда ученых-криминалистов (Р.С. Белкин, М.А. Берестнев и др.) по этому поводу может

быть выражена словами Е.П. Ищенко. Автор дает следующее определение участию общественности в раскрытии и расследовании преступлений – «это добровольная гласная или негласная, основанная на гражданском



сознании деятельность общественных организаций или отдельных граждан по оказанию помощи правоохранительным органам в раскрытии преступлений, розыске виновных лиц, в выявлении и устранении причин и условий, способствовавших их совершению» [3, с. 504]. В.Т. Томин верно обращает внимание на то, что к «расследованию уголовных дел может и должен быть привлечен любой гражданин, который в состоянии оказать помощь» [5, с. 130]. Безусловно, если к подобного рода деятельности привлекается пусть молодой, но целеустремленный, знающий основы юриспруденции человек, ценность использования его помощи возрастает. Наряду с этим институт общественных помощников является одним из эффективных инструментов получения будущими юристами опыта профессиональной деятельности. Это направление деятельности в Следственном комитете Российской Федерации регулируется одним из приказов руководителя этого ведомства – приказом Следственного комитета Российской Федерации от 4 мая 2011 года N 74 «Об организации работы с общественными помощниками следователя в системе Следственного комитета Российской Федерации» (далее – Приказ от 4 мая 2011 года N 74). К сожалению, в других правоохранительных органах, несмотря на негласное привлечение в качестве общественных помощников студентов юридических факультетов, соответствующие акты нормативного характера до настоящего времени приняты не были, в связи с чем обучающиеся, фактически выполняя функции общественных помощников, соответствующего официального статуса не имеют (в то время как в Следственном комитете Российской Федерации они, как известно, назначаются на должность официально и получают документ, это удостоверяющий).

Ценность института общественных помощников вряд ли можно переоценить. Вероятно, поэтому в Приказе от 4 мая 2011 года N 74 в числе основных положений отмечается необходимость «развивать и совершенствовать институт общественных помощников следователей в системе Следственного комитета Российской Федерации» (ст. 1). При этом подчер-

кивается, что такой институт введен «в целях реализации кадровой политики, направленной на обеспечение отбора квалифицированных кадров, повышение эффективности практической подготовки резерва кадров, более полного изучения кандидатур лиц, зачисляемых в резерв кадров Следственного комитета Российской Федерации, а также успешной профессиональной адаптации кандидатов к следственной работе» (ст. 1). Вовлечение студентов-юристов в профессиональную деятельность без отрыва от учебы высоко оценивается и профессорско-преподавательским составом юридических факультетов.

Проведенный нами анализ профильной литературы позволяет заключить, что авторы практически не уделяют внимание проблемам, связанным с деятельностью общественных помощников. Имеющиеся к настоящему времени немногочисленные публикации по обозначенной тематике в основном содержат рекомендации по оптимизации деятельности общественных помощников, взаимодействия их с наставниками – работниками Следственного комитета Российской Федерации [1; 2, с. 47; 4]. На проблемах, с которыми сталкиваются эти субъекты, авторами практически внимание не концентрируется. А между тем, как показало проведенное нами интервьюирование студентов, имевших опыт работы в качестве общественных помощников, а также следователей, их курирующих, имеет место целый ряд типичных проблемных ситуаций, которые в большинстве благополучно разрешаются, но зачастую методом проб и ошибок, что, несомненно, требует достаточно большого количества временных и моральных ресурсов. Считаем целесообразным обозначить соответствующие проблемы, условно сгруппировав их следующим образом.

*Проблемы при трудоустройстве общественного помощника:*

– достаточно длительный процесс официального трудоустройства в качестве общественного помощника (растягивается от нескольких месяцев до полугода и более). В этот период студенты выступают в качестве неофициальных общественных помощников, что затрудняет выполнение ими различно-



го рода задач – они не могут подтвердить свою принадлежность к Следственному комитету Российской Федерации, в результате субъекты, с которыми им приходится взаимодействовать, могут просто игнорировать молодых людей (например, при получении запросов, истребовании документации по поручению следователя и проч.);

– в ряде регионов уже на этапе трудоустройства требуется прохождение полиграфических исследований в отношении претендента на должность общественного помощника (ранее эту процедуру проходили лица, трудоустраивающиеся на должность следователя). В результате молодые люди «отсеиваются» на основе информации, носящей лишь ориентирующий характер, и не получают необходимого опыта, который мог бы им приходиться не только для работы в Следственном комитете Российской Федерации, но и в других правоохранительных органах;

– работа «на общественных началах», без оплаты. Конечно, отдельные следователи-наставники в ряде случаев могут возмещать расходы общественных помощников на проезд в общественном транспорте, обед и т.п. Однако, так бывает не всегда;

– в дальнейшем при назначении на должность следователя Следственного комитета могут предложить работу в районе (в том числе и отдаленном), далеко от дома, к чему молодой специалист зачастую не готов.

*Проблемы, с которыми сталкивается общественный помощник:*

– недостаточные навыки в области уголовно-правовой квалификации, уголовного судопроизводства, криминалистики, оперативно-розыскной деятельности, делопроизводства и пр. Как следствие, некомпетентность в выполнении задач наставника-следователя – в составлении проектов процессуальных и иных документов, получении объяснений и проч.

– сложности при взаимодействии со следователем. Здесь можно указать на несколько основных проблем. Во-первых, «притирка» между студентом и его наставником может

быть достаточно «болезненной», что зависит от личностных особенностей и того, и другого субъекта (хотя зачастую «общий язык» находится достаточно быстро). Для обозначения следующей проблематики приведем мнение опрошенных общественных помощников: следователи несколько злоупотребляют наличием общественного помощника, расслабляются, «не видят грани», многое «сваливают» на помощника. Например, все материалы – помощнику, а следователь занимается уголовными делами. Мотивировка – «ну ты же пришел научиться, это тебе нужно, а не мне»<sup>1</sup>;

– следователь, курирующий помощника, не дает ему работу с определенным уровнем ответственности. Например, дает поручения о выполнении только заданий технического характера (копирование, сканирование, опись), в то время как помощнику для дальнейшего трудоустройства необходимо получать определенные навыки в проведении проверок, расследовании уголовных дел.

Проблемы, с которыми сталкивается наставник общественного помощника:

– необходимость уделить время на обучение общественного помощника проведению следственной работы. Не зря отмечается, что «главная проблема – в уровне подготовки общественного помощника» [1]. Так, если следователь не объяснил, каким критериям по структуре и содержанию должны отвечать процессуальные документы, при составлении помощником данного документа может получиться несвязный текст, он (помощник) может допустить целый ряд ошибок (изложение текста неграмотно, нарушение требований к обязательным атрибутам протокола допроса, изложение ненужной информации и проч.). Или же, например, следователь поручил «собрать» по томам уголовное дело, однако не пояснил, как это делать. В результате общественный помощник может сформировать материалы, распределив на каждый не по 250 страниц (что предусмотрено по общему правилу), а по большему или меньшему их числу;

– совершение помощником ошибок ввиду небольшого опыта работы, которые необхо-

1 Данные получены при интервьюировании общественного помощника, работающего в Новосибирской области.



димо исправлять; поручение ответственной работы, с которой помощник не справился в установленные сроки;

– не оценив личностные характеристики общественного помощника, следователь чрезмерно нагружает его большим объемом работ. В результате типична ситуация, когда молодой человек теряет интерес к следственной работе, «перегорает» и «бросает» заниматься деятельностью общественного помощника;

– смежные проблемы с теми, что названы в предыдущем блоке информации в отношении общественного помощника.

Это далеко не полный перечень проблем, возникающих при реализации института общественных помощников.

С учетом вышесказанного мы согласны с мнением А.В. Бычкова и Ю.П. Гармаева: имеет место необходимость создания системы научно обоснованных рекомендаций по организации труда общественных помощников, оптимизации их деятельности со следователями-наставниками [1].

### Библиографический список

1. Бычков, А.В. Криминалистическое обеспечение деятельности общественного помощника следователя и практиканта: коллеги, предлагаем сотрудничество! / А.В. Бычков, Ю.П. Гармаев. – URL: <https://www.iaaj.net/node/871> (дата обращения: 13.09.2023).
2. Гармаев, Ю.П. Криминалистическое обеспечение деятельности общественного помощника следователя: постановка проблемы / Ю.П. Гармаев // Вестник криминалистики. – 2011. – Вып. 3(39). – С. 46-52;
3. Ищенко, Е.П. Криминалистика : учебное пособие / Е.П. Ищенко. – М., 2000. – 751 с.
4. Руководство для следователя и его общественного помощника : учебно-практическое пособие / отв. ред. Ю.П. Гармаев. // СПС «КонсультантПлюс», 1992-2023 (дата обращения: 13.09.2023).
5. Томин, В.Т. О понятии «общественность» и круге задач, решаемых в уголовном процессе с ее помощью / В.Т. Томин // Сибирские юридические записки. Проблемы борьбы с преступностью. – Омск, Иркутск, 1973. – Вып. 3. – С. 122-142.